

HISTORIA DE VIDA

MÉTODO: UNA MIRADA DESDE LA PERSPECTIVA PARADIGMÁTICA

Orlinda Hilarraza Hernández

Jean Carlos Sierra Muñoz

Universidad Pedagógica Experimental Libertador-IMPM

Extensión Académica San Felipe, Venezuela

Maribel Camacho Piña

Universidad Nacional Experimental del Yaracuy

San Felipe, Venezuela

RESUMEN

El análisis y comprensión de la naturaleza de las ciencias sociales en la investigación cualitativa como aportes a la comunidad científica, plantea una amplia visión sobre el debate que pone de manifiesto, tres puntos de vista antitéticos y en conflicto. Por un lado, lo cualitativo es definido tanto por muchos autores, como utilizado por innumerables investigadores además de emplearse en estudios para grado de cualquier nivel universitario, como paradigma. Asimismo, se define como método y en otros casos como enfoque. La Historia de Vida, trata de un concepto dialéctico que se construye a partir del análisis e interpretación de un hecho histórico, creencias, vivencias o vida como Método de la ciencia, donde se pretende establecer un conjunto de ideas sobre la naturaleza de la realidad, centrada en su perspectiva paradigmática. La controversia entre las perspectivas cualitativas son claves para alcanzar una concepción coherente de la Historia de Vida en la investigación de las ciencias sociales; por cuanto un investigador se posiciona en la concepción de la realidad de la naturaleza de estudio, la relación con el fenómeno de interés, los principios y virtudes que éste presenta y la ruta metodológica que le oriente a responder la intención de la investigación propuesta. De allí, el propósito del presente ensayo es analizar el problema teórico-metodológico en torno a los fundamentos filosóficos del paradigma de circunscripción del método historia de vida. En conclusión, en el plano metodológico se afirma que el desarrollo de la historia de vida como método de investigación, prevé un sistema de principios teórico-metodológicos con base en una concepción ontológica, epistemológica, axiológica, teleológica, que rigen la coherencia del paradigma interpretativo, para la construcción del conocimiento con perfiles de rigurosidad científica, por las implicaciones metodológicas intrínsecas de la investigación en el contexto social.

Palabras Clave: *Investigación Cualitativa, Historia de Vida, Método, Perspectiva Paradigmática.*

Recibido: 27/06/2020

Aceptado: 22/10/2020

In Situ. e-ISSN: 2610-8100. Volumen 4. Número 4/Abril-Diciembre 2020/Año de publicación 2021

LIFE STORY

METHOD: A LOOK FROM THE PARADIGMATIC PERSPECTIVE

Orlinda Hilarraza Hernández

Jean Carlos Sierra Muñoz

Universidad Pedagógica Experimental Libertador-IMPM

Extensión Académica San Felipe, Venezuela

Maribel Camacho Piña

Universidad Nacional Experimental del Yaracuy

San Felipe, Venezuela

ABSTRACT

The analysis and understanding of the nature of the social sciences in qualitative research as contributions to scientific education, presents a broad vision of the debate which reveals three antithetical and conflicting points of view. On the one hand, the qualitative is defined both by many authors and used by innumerable researchers, in addition to being used in research for a degree at any university level, as a paradigm. It is also defined as a method and in other cases as an approach. The History of Life, is a dialectical concept that is built from the analysis and interpretation of a historical fact, beliefs, experiences or life as a Method of science, where it is intended to establish a set of ideas about the nature of science, a look from the paradigmatic perspective. The controversy between qualitative perspectives are key to achieving a coherent conception of Life History in social science research; inasmuch as an investigator is positioned in the conception of the reality of the nature of study, the relation with the phenomenon of interest, the principles and virtues that it presents and the methodological route that guides him to answer the intention of the proposed investigation. From there, the purpose of this essay is to analyze the theoretical-methodological problem around the philosophical foundations of the circumscription paradigm of the life history method. In conclusion, on the methodological level, it is stated that the development of life history as a research method foresees a system of theoretical-methodological principles based on an ontological, epistemological, axiological, teleological and methodological conception which should govern the coherence of the Interpretive paradigm for the construction of knowledge with profiles of scientific rigor due to the intrinsic methodological implications of research in the social context.

Keywords: *Qualitative Research, Life History, Method, Paradigmatic Perspective.*

“No podemos hacer la historia, sino sólo esperar a que se desarrolle”
Otto Von Bismark (1815-1898)

En el siglo XXI, las formas de ver el mundo se han tornado muy distintas a otrora. Gracias al avance tecnológico, las relaciones humanas han evolucionado de tal manera, que sus acciones han repercutido en el aceleramiento de los cambios sociales. Desde esa visión, han surgido diversos paradigmas como modelo para dar respuestas a los fenómenos sociales, pues mediante el paradigma positivista y su método métrico utilizado desde décadas en las ciencias naturales, ya no se satisface el tándem pregunta-respuesta con relación a la razón de ser y del ser de un hecho social. Por ello, las ciencias sociales han fortalecido el paradigma característico del discurso argumentativo con marcada inclinación reflexiva hacia el sujeto, cuyo manifiesto de valor de la subjetividad en el ámbito investigativo científico, centra sus postulados en las narrativas o versiones propias del contexto.

En este sentido, las acciones humanas se focalizan en las relaciones sociales, donde a partir de dos sujetos se establece una relación personal, como lo dice Habermas (1999), cuya relación no es sólo casual y mucho menos unilateral, por ende, él agrega al rasgo subjetivo e intersubjetivo, el dialógico cuya red comunicacional teje y entreteje el entramado de su accionar social.

De este modo, las innovadoras formas de investigar científicamente, son propulsadas por una nueva cosmovisión desde el punto de vista de la ciencia, que amplía la perspectiva de cómo el sujeto aprehende al objeto con el propósito de generar y compartir conocimiento científico a partir de la interpretación. En este sentido, Domínguez (2007), sugiere que los sujetos no son iguales pero sí son complementarios. De allí, se extiende un abanico de perspectivas paradigmáticas para el estudio en el contexto social, cuyo recorrido investigativo debe estimar la ilación metodológica.

Dentro de este marco, los vertiginosos movimientos sociales invitan al estudio de sus fenómenos, desde las perspectivas de la investigación cualitativa a partir de la aplicación de diferentes métodos. Bajo tales premisas y nuevas maneras de percibir la realidad social, emerge el método *lifehistory* o Historias de Vida, en el departamento de sociología de la Universidad de Chicago, como una línea de pensamiento sociológico, siendo pioneros Thomas y Znaniecki (1918). Por todo ello, cabría preguntarse, ¿cómo estudiar y poder llegar a conocer los eventos que le acontecen a un individuo, cuyas características complejas se manifiestan en una sociedad también de carácter complejo, bajo la rigurosidad científica? Sin duda, esa tipología multifacética del individuo, demanda un tratamiento o estudio desde una perspectiva interdisciplinar, por cuanto la fortaleza de un cuerpo teórico, repercute directamente en el posterior desarrollo metodológico de cualquier estudio científico, que se desee abordar desde la cualitatividad.

La Historia de Vida como método de investigación, ha sido utilizada desde hace décadas en distintas áreas del conocimiento como la sociología, antropología, psicología social y la historia misma. En los últimos años, se ha retomado en el campo científico la biografía, autobiografía, memorias o historias de vida cuyo planteamiento ontológico luce de gran interés. No obstante, desde las perspectivas investigativas en el contexto socioeducativo, las historias de vida como método para la construcción de conocimiento, plantea un problema teórico-metodológico con carácter sistémico, en torno a su coherencia paradigmática que abona nuevos créditos al carácter complejo y de precisión científica.

Desde este horizonte científico-social, las técnicas cualitativas atesoran significativa relevancia en el estudio de la historia de vida por tratarse de un modo de conocer; de acuerdo con Piñero y Rivera (2013), es el mundo subjetivo de una persona a través de sus vivencias, creencias y significados respecto a un fenómeno social; es decir, entender y comprender las acciones que experimenta un sujeto, al poner en primer plano la versión oral de su propia persona como protagonista.

Es menester señalar, que el estudio de Historia de Vida como método, desarrolla un conjunto de consideraciones teóricas y conceptuales propias de los paradigmas emergentes bajo el enfoque cualitativo, que durante las últimas décadas ha predominado en el universo discursivo de la investigación social, específicamente, en los espacios académicos. Entre los paradigmas emergentes se encuentran el sociocrítico, socio construcciónismo y el interpretativo.

No obstante, en diferentes instituciones encargadas de formar profesionales en el área de educación, se observa el uso reiterativo y muchas veces inapropiado del término “paradigma cualitativo”, lo que ha conducido a la vulgarización del mismo; por ello, parecen ser adecuados los estudios que se orienten hacia la recuperación de su sentido y significado auténtico, con aportes dimensionales que cimienten su concepto científico, para el estudio del método en el campo de las ciencias sociales circunscritos en los paradigmas emergentes.

El paradigma, a los fines del estudio del método Historia de Vida, es una manera de hacer ciencia que supone una forma de ver la realidad a través de la relación del ser cognoscente con el ser conocible. Todo ello, plantea una revisión de la concepción paradigmática tripartita de la investigación en su plena dimensión ontológica, epistemológica y metodológica, dominante en el campo a partir de la propuesta de Guba y Lincoln (1994), la cual es contrastada con experiencias provenientes de la praxis social (acción e investigación que producen teoría).

Dado la implicancia en la interpretación del accionar cotidiano del ser humano por conducto de este método de investigación, los autores consideran pertinente la acepción de otras dimensiones como la axiología y teleología que reafirman la coherencia paradigmática de la investigación, un modo de conocer las acciones humanas a través de un conjunto de ideas sistematizadas, tal como lo señala Muneé (1989), al referir que es un modelo del hombre; y en palabras de Montero (1993), es el efecto de las personas sobre la sociedad como modo preferente de conocer la misma; es decir, es un modo de generar una corriente narrativa y de acción acerca de la vida cotidiana.

Razón por la cual, el método Historia de Vida se circunscribe en el paradigma interpretativo, cuya Ontología, desde la perspectiva de la investigación, refiere a la descripción de la naturaleza de lo cognoscible, dicho de otra forma, ¿Cuál es la naturaleza de la realidad del estudio? Para responder la anterior interrogante, la ontología en el Método Historia de Vida es versionada, porque se construye a partir de la historicidad vivida de una persona.

En cuanto al plano Epistemológico, como teoría del conocimiento, se ocupa de la relación entre el conocimiento y la circunstancia vital del investigador, la historia, cultura, individuo y sus presupuestos metafísicos, cuyo propósito es atender el asunto de la relación sujeto-sujeto. Entendiendo que el sujeto (investigador) es el ser cognoscente, quien realiza

su actividad cognitiva sobre el cúmulo de conocimiento que verbaliza el sujeto cognoscible; es decir, sus acciones narradas son interpretadas y comprendidas por el investigador. De allí que, la epistemología se encarga de estudiar cuál es la naturaleza de la relación entre el que conoce (investigador o indagador), y lo conocido o cognoscible, que es lo que se pretende conocer. En el método Historia de Vida, la relación es exegénesis, es intersubjetiva porque existe la relación de acercamiento desde su nacimiento o etapa a estudiar, hasta la actualidad del sujeto-objeto; es decir, busca describir una relación dialéctica entre la aspiración, la posibilidad, realidad, creación y aceptación de la vida de una persona. En lo concerniente a la Metódica, en la Historia de Vida, es necesario delimitar el para qué de la investigación; es decir, los objetivos que guían su desarrollo la cual orientan al investigador en el qué hacer para encontrar el conocimiento a partir de una historia.

Lo anterior invita a conocer los aspectos que direccionan el propósito de la investigación bajo este método; a saber captar la totalidad de una experiencia biográfica cuyos elementos que la conforman son el tiempo, espacio, yo íntimo, relación significativa, momentos críticos, fases de tranquilidad, necesidades fisiológicas, según Ruiz (2003). Asimismo, captar la ambigüedad en el intercambio dialógico intenta descubrir los cambios en una persona tales como falta de lógica, dudas, contradicciones, entre otras, que experimentan a lo largo de los años; captar la visión subjetiva con la que uno se ve a sí mismo y al mundo, lo que intenta interpretar su comportamiento y el de los demás, al descubrir la clave en la comprensión del fenómeno social, tanto en el ámbito contextual como histórico. Vale decir entonces, que la Historia de Vida sólo encuentra explicación a través de la experiencia personal.

Por consiguiente, la metódica en la Historia de Vida, plantea un modelo de trabajo que se explica a través de los cuatro momentos propuestos por Cornejo (2003): el momento preliminar, donde el investigador se formula las siguientes interrogantes: el qué, cómo, para qué investigar y por qué ese tema. El segundo, es el contacto, negociaciones y contratos, donde los cuestionamientos éticos se hacen fundamentales, por cuanto se realiza la inclusión, exclusión y la delimitación de los narradores que intervienen en la investigación. En un tercer momento, la recolección de relato; se toma en cuenta que los mismos son siempre construcciones las cuales se deben tomar lo más fidedignamente, conservando su riqueza. En el cuarto, se realiza el análisis e interpretación del relato.

En consecuencia, las respuestas a estas interrogantes en el momento preliminar, conducen a la formulación del título de la investigación cuyo contexto e intención se describen en el mismo. En este sentido, el segundo momento refiere al investigador o la incorporación de un grupo de analistas, quienes estudian la vida de una persona desde su propia perspectiva, cuya delimitación es pormenorizada en las etapas planteadas por Harre y De Waele (1979), donde se incluyen: la configuración del equipo de analistas, negociación entre las partes (investigador-sujeto), descripción de la biografía, división del texto y parcelamiento del mismo en su carácter temario, características conceptuales en los aspectos sociológicos y psicológicos de vida; todo ello, forma parte de la definición propia de la autobiografía asistida o método de Bruselas, en el estudio de la historia de vida.

De tal manera, en la recolección de relato la dinámica del lenguaje establece, que el significado de las palabras es tan trascendental como el modo de utilizarla. En la codificación del lenguaje, que inicia desde los primeros momentos y está presente en cada fase de la investigación, se debe evitar el análisis excesivamente estructural, por cuanto se pierde la riqueza de la conversación. La captación de las estructuras situacionales, tal como fueron

concebidas por el sujeto para la interpretación del significado, es el cometido principal. La interpretación entre protagonistas se preside por la empatía que posibilita el logro de los pasos anteriores y la construcción como resultado del complejo proceso; la finalidad del análisis estructural consiste en la organización de la información para la interpretación hacia la co-construcción, construcción y reconstrucción de la historia.

Para dar fiel cumplimiento a estos procedimientos, se sugiere llevar a cabo una reunión con el participante, compartir cada entrevista grabada y transcrita, como valor ético, el participante debe firmar una hoja de consentimiento, garantizar el anonimato del participante, establecer horario de sesiones de la entrevista, permitir que el investigado pueda retirarse de la investigación en cualquier momento, propiciar una atmósfera segura y de confianza y transcribir textualmente.

Cabe destacar que la relevancia de este ensayo, invita a los investigadores a dilucidar acerca de la importancia de la axiología y la teleología como parte de las dimensiones que caracterizan el paradigma y modo de producir conocimiento en el ámbito social; en consecuencia, la axiología, es la rama de la filosofía que se encarga de estudiar la naturaleza de lo que es la valoración humana, lo que son los valores y lo que es importante para las personas. Su propósito o fin, es el de encontrar una organización o una jerarquía universal y ampliamente verdadera, para así orientar al ser humano en la acción y jerarquización de sus prioridades; o sea, busca que el ser humano tome sus decisiones de la manera correcta. Para la Historia de Vida, la axiología es una dimensión relevante por cuanto toma en cuenta todo valor y significancia que dé la persona a los eventos vividos y que hayan impactado con modificación a su ser.

En lo referente a la teleología como disciplina de la filosofía de la ciencia, permite explicar el universo mismo, a partir de sus causas finales. Etimológicamente, la teleología proviene del término telos, que significa fin, meta o propósito; y logia, que significa estudio. Desde la perspectiva científica, la teleología estudia los fines de la investigación en cuanto implica un proceso de reflexión profundo, pues a partir de ella se determinan el o los motivos que nos llevan a las acciones y a los hechos, desde los más sencillo y cotidiano, hasta los más relevantes que orienten y determinen su finalidad.

En este orden de ideas, la teleología objetiva elementos para reflexionar sobre la trascendencia en sus aportaciones filosóficas, en el marco de la investigación desde sus fines, entendiendo como finalidad el propósito único de la investigación misma, el fin tiene que ver con el ¿para qué? de las acciones, lo cual implica un proceso de análisis y reflexión del sentido que tienen bajo la pertinencia social del estudio.

De este modo, se explica que las ciencias sociales han establecido diversas formas de estudiar, no sólo las acciones sociales desde la multitud como un todo, sino que ha centrado el estudio de sus partes, como es el individuo simple y complejo cuyo fenómeno emerge desde su ser en el ser, esto permite conocer e interpretar sus acciones a lo largo de la historia y construir conocimiento a través del método Historia de Vida.

A manera de reflexión conclusiva, en el plano metodológico, el desarrollo de la historia de vida como método de investigación, prevé un sistema de principios teórico-metodológicos que deben regir la coherencia del paradigma interpretativo, sobre la base de una concepción ontológica, epistemológica, axiológica, teleológica y metodológica, dado el procedimiento propuesto, para construir conocimiento cuyos perfiles de rigurosidad

científica, son dados por las implicaciones metodológicas intrínsecas de la investigación en el contexto social. Así pues, la relación de cada una de las dimensiones que conforma el método Historia de Vida, se visualiza en la presentación de la Figura 1.

Figura 1. Dimensiones Paradigmáticas del Método Historia de Vida



REFERENCIAS

- Cornejo, J. (2003). Texto de apoyo a la docencia. Edición Universidad Católica de Maule. Abril 2003. Casilla 619. Taica Chile.
- Domínguez, A. (2007). Las TIC y los nuevos paradigmas educativos. UCV.
- Guba, E. y Lincoln, Y. (1994). Paradigmas en pugna en la investigación cualitativa. Handbook of Qualitative Research, de Norman Denzin & Ivonna Lincoln (eds.), London: Sage, 1994, pp.105-117
- Habermas, J. (1999). Ciencia y Técnica como ideología, (trad. De M. Jiménez Redondo, Tecnos), Madrid 1994.
- Harre, R. y De Waele J. (1979): "Autobiography as a psychological method", en: Emergency strategies in social psychological research.
- Montero, M. (1993). Permanencia y cambio de paradigmas en la construcción del conocimiento científico. Interacción social, 3,11-24.

Munné, F. (1989). El individuo y la sociedad, Barcelona, PPU. 993.

Piñero, M. y Rivera, M. (2013). Investigación Cualitativa: orientaciones procedimentales. Ediciones UPEL-IPB.

Thomas, W. y Znaniecki, F. (1918). The polish Peasant in Europe and America. Boston. Richard G. Badger. 1918-1920

Ruiz, J. (2003). Metodología de la investigación cualitativa. Bilbao: Universidad de Deusto.

María Orlinda Hilarraza Hernández: Profesora en Educación Integral, Universidad Pedagógica Experimental Libertador - Instituto de Mejoramiento Profesional del Magisterio (UPEL-IMPM); Magister Scientiarum en Gerencia y Liderazgo, Universidad Fermín Toro; Doctorado en Educación, Universidad Pedagógica Experimental Libertador - Instituto Pedagógico “Rafael Alberto Escobar Lara” (UPEL-IPRAEL); Profesor Asociado adscrito a Investigación y Postgrado UPEL-IMPM; Docente en el programa de pregrado y postgrado: Investigación Educativa, Filosofía, Metodología, Seminarios; Asesora Metodólogo en Ciencias de la Salud; Certificada como: Tutora y Jurado de Trabajos de Grado de Pregrado y Postgrado; Evaluadora Internacional de Publicaciones ILTA; Autora de un Método de Investigación en las Ciencias Sociales ‘Construcsolología’.

E-mail: orlindaupel2014@gmail.com

Maribel Camacho Piña: Profesora en Lengua y Literatura, Universidad Pedagógica Experimental Libertador-Instituto Pedagógico de Barquisimeto; Magíster Scientiarum en Literatura Venezolana, Universidad de Carabobo; Doctorando en Ciencias de la Educación, Universidad Pedagógica Experimental Libertador-Instituto Pedagógico “Rafael Alberto Escobar Lara” (UPEL-IPRAEL); Profesor Asociado adscrita a la Dirección de Investigación y Postgrado de la Universidad Nacional Experimental del Yaracuy (UNEY); Docente del pregrado Ciencia y Cultura de la Alimentación en las áreas de Lenguaje y Comunicación y Lengua y Tradición Cultural; Tutora y Jurado de Trabajos de Grado en pregrado y postgrado; evaluadora de publicaciones de la revista Arjé, Facultad de Educación de la Universidad de Carabobo (FACES), Miembro del Consejo Académico de la Revista del Núcleo Universitario Valle de Mocotíes, Universidad de los Andes; Coordinadora-Editora de la Revista In Situ de la UNEY.

E-mail: mabelccamacho@gmail.com, mcamacho@uney.edu.ve

Jean Carlos Sierra Muñoz: Licenciado en Educación, Mención Matemática, Universidad de Carabobo (UC); Magíster en Educación Matemática, Universidad de Carabobo (UC); Doctor en Educación, Universidad Pedagógica Experimental Libertador - Instituto “Rafael Alberto Escobar Lara” de Maracay (UPEL- IPMAR); Coordinador del Programa de Doctorado en Educación en la Extensión Académica San Felipe, Universidad Pedagógica Experimental Libertador - Instituto de Mejoramiento Profesional del Magisterio (UPEL-IMPM); Docente miembro de la Línea de Investigación: Investigación para la Construcción del Conocimiento y Desarrollo Sustentable, Núcleo de Investigación Educativa Yaracuy Orangel Loyo Colmenares (NIEYOLC).

E-mail: jeancarlossierra056@gmail.com