

# CREATIVIDAD EN LA CREACIÓN DE TEORÍA: INTUICIÓN, INSPIRACIÓN E IMAGINACIÓN

Dra. Oneida Yulitza Araujo  
Universidad Nacional Experimental de Guayana  
Ciudad Guayana, Venezuela  
Correo electrónico: oneidaraujo@gmail.com

## RESUMEN

---

Intento en el siguiente ensayo, ir más allá de la construcción de teorías al tomar las cuestiones metafísicas expresadas por Gastón Bachelard, Henri Bergson, Edmund Husserl, Karl Popper y Martín Heidegger, sobre inspiración, imaginación e intuición, que son el propósito del mismo, y llevarlos al plano de lo real, una realidad metafórica, asociada a la creación de teorías haciendo uso de la creatividad. No escapa Dios, a estas palabras, un máximo exponente de la creación y lo creativo de las cosas con el uso de la inteligencia divina, y al estar comprometida su presencia en los diálogos filosóficos lo cual representa la comprensión humana, devenida de la divinidad, pues bien, solo una inteligencia humana creadora y creativa es capaz de hacer lo que la ciencia y la no ciencia ha hecho, hace y hará. Establezco en el desarrollo escritural estos apartes; la diferencia, el significado y las conclusiones, a través de lo cual se representa la necesidad de creatividad en la creación de teoría dentro de la estructura de la ciencia clásica. Concluyo, la imposibilidad de la ciencia sin inspiración, intuición e imaginación, consideradas las fuerzas insensibles fomentadoras de la creatividad en la creación teórica asociada al ser, dejando la construcción al no ser.

**Palabras Clave:** *creación, creatividad, imaginación, intuición, inspiración.*

Recibido: 05/07/2021

Aceptado: 25/11/2021

*Revista In Situ/ISSN 2610-8100/Vol. 5 N°5/ Año 2022.  
San Felipe, Venezuela/Universidad Nacional Experimental del Yaracuy, pp 329 - 339.*

# CREATIVITY IN THEORY CREATION: INTUITION, INSPIRATION AND IMAGINATION

Dra. Oneida Yulitza Araujo  
Universidad Nacional Experimental de Guayana  
Ciudad Guayana, Venezuela  
Correo electrónico: oneidaraujo@gmail.com

## ABSTRACT

---

I try in the following essay, to go beyond the construction of theories by taking the meta-physical questions expressed by Gastón Bachelard, Henri Bergson, Edmund Husserl, Karl Popper and Martín Heidegger, about inspiration, imagination and intuition, which are the purpose of it, and take them to the plane of reality, a metaphorical reality, associated with the creation of theories using creativity. God does not escape these words, a maximum exponent of the creation and the creative of things with the use of divine intelligence, and since his presence is compromised in philosophical dialogues, which represents human understanding, turned into divinity, Well, only a creative and creative human intelligence is capable of doing what science and non-science has done, does and will do. I establish these sections in the scriptural development; the difference, the meaning and the conclusions, through which the need for creativity in the creation of theory is represented within the structure of classical science. I conclude, the impossibility of science without inspiration, intuition and imagination, considered the insensitive forces that foster creativity in the theoretical creation associated with being, leaving the construction to not being.

**Keywords:** *creation, creativity, imagination, intuition, inspiration.*

## La Diferencia entre Construcción y Creación Teórica en un Contexto de Creatividad

En el transitar del aprendizaje investigativo cuando el estudiante de metodología, asiste a seminarios de investigación, le hablan sobre construcción teórica, términos con auge durante las últimas décadas del siglo pasado, expresados en la estructura: partir de una idea problema, estudiar la teoría, plantear una metodología, realizar un trabajo de campo, analizar resultados, llegar a conclusiones y recomendaciones, hasta conseguir proponer un modelo o teoría, cuestiones de un interesante prestigio dentro de las comunidades académicas; es quizás, por decir, la única forma de enseñanza en realizar labores académicas.

En el caso de la idea problema, se debe presentar la argumentación teórica necesaria y así, dar temple a la misma, indicando si alguien de la heredad pensó algo de importancia relevante en la tesis pretendida y por desarrollar, así con cadenas de argumentos voy elaborando un nuevo sistema teórico lógico de relaciones asociado al objeto de estudio. El asunto está en buscar la tradición teórica, mantenerme dentro de la estructura teórica preexistente, así desde ese punto, derivar una descripción sobre una idea obtenida de la realidad, de las cuestiones dadas en la vida cotidiana, de la observación realizada por la mente hace de algo difusamente presente.

El contenido parte de un principio donde un filósofo o científico pudo tener una idea similar y escribió sobre eso en el pasado, debo ir a ellos, leer y comprender su palabra; y debo ir a ellos en la idea problema, la teórica, la idea metodológica, los análisis de resultados y la teorización, vista la dependencia percibida de las cosas primeras, de las cosas últimas y de las cosas mismas, al suponer lo objetivo, y lo referenciado debe partir de la experiencia, los hechos y la objetividad. El discurso del texto escritural debe ser justo en la construcción de conocimiento, presentar evidencias científicas, datos duros, para permitir corroborar los hechos narrados y soportar la idea problema, teórica y metodológica, incluso el análisis de resultados debe estar impregnado de una discusión teórica.

También se indica en cuanto al método a ser aplicado en la obtención de nuevo conocimiento, el cual debe ser heredado, muestran la necesidad de tomar una tradición metodológica y desarrollar una justificación siendo, a mi modo de ver, espuria en su aplicación, así presento una relación lógica inválida entre la teoría y su método, considerando una validez equivocada por la comunidad científica, en la cual se acostumbra a validar lo inválido, me explico; se prueba la funcionabilidad de una teoría, funciona reafirmando su capacidad de derivarse, regenerarse, reconstruirse, así el método funciona bien y es capaz de derivarse, regenerarse, reconstruirse, obteniéndose algo denominado modelo o teoría, lo cual es inválido, a mi modo de ver, una teorización novedosa debe fundamentarse en un método novedoso. La conclusión de esa investigación, apunta a una teoría y método heredado, de Popper (1980), por ejemplo, sobre contrastación de teorías, es de tanto temple siendo capaz de reconstruirse a sí misma en otro escenario investigativo, aprendemos a cómo se hace ciencia, pero no hacemos ciencia, es por decir, un teatro científico donde se replica una obra, al final terminamos engañados hablando de mi teoría o modelo, pero la misma carece de creatividad.

En verdad es difícil escaparse del universo de teorías, todos los científicos sociales las interpretan, su gravedad es muy fuerte y no se puede salir de ese espacio, y usando la razón metodológica se producen teorías de teorías, siendo válido, pero en oportunidades la fuerza de la creatividad atada a la intuición, inspiración e imaginación, nos proporcionan

una energía de alejamiento hacia el infinito o hundirnos en la profundidad, y allá en la soledad del razonamiento, reflexionando en la pureza, desprendidos de las emociones de Heidegger (1926), con la fenomenología, Gadamer (1995), con el giro hermenéutico y Aristóteles (1982), contemplando al ser hecho causa y efecto, y tantos más por decir, se dispone en la ciencia o no ciencia algún nuevo significado, quizás por accidente, haciendo alusión a Gascón Bachelard, y no por derivación-construcción. Solo con mostrar una evidencia, utilizando un principio de la ciencia clásica, puedo contrarrestar la norma la cual indica, todo conocimiento debe ser derivable y construible, con respeto por la lógica de Aristóteles (citado), immaculado padre creador de tal principio, y afirmar más bien la creación de conocimiento, hablo de creatividad teórica, sin descartar la ayuda prestada por lo afirmado en Gadamer (2001), cuando habla de la tradición heredada, ese pasado indicador de habla e inspiración.

Algunos, dicen cosas sobre la construcción de la realidad, pero ¿quién construye la realidad? será; ¿el científico social con su práctica investigativa o los actores sociales con su práctica diaria? Alguien debe escribir creativamente sobre la realidad social, alguien debería representar la realidad social, el sujeto social hace, construye la realidad social en acto creativo, él la investiga a veces naturalmente, creativamente, por necesidad de acción en la vida diaria, en esos momentos la palabra quizás ociosa, quizás técnica, juega un papel importante, con la palabra en acción, el actor social construye su realidad, o tal vez la crea, al no saber qué ocurrirá con la palabra en el próximo instante del tiempo.

Bergson (1960), es bueno en esas ideas del tiempo, ¡Bergson sabe sobre el tiempo!, justamente lo que es el pintor al cuadro lo es el escritor a su escrito, el pintor creativamente, pinta la realidad social, el investigador la describe, describe aquello pensado, lo dicho y hecho por los actores sociales, ambos realmente son artistas capaces de representar una realidad en una obra de arte creativamente. Se puede decir, intercambiando realidades, la Filosofía Deconstructiva la pintó Jacques Derrida, con letras, mientras los Comedores de Patatas lo escribió Vincent Van Gogh entre pinceladas, así las ideas; ¿quién pinta o escribe mejor?, Derrida o Van Gogh, ahora bien, nadie había pensado en los Comedores de Patatas ni en la Filosofía Deconstructiva, antes de Van Gogh y Derrida, pero muchos seres pensaban antes de ellos, las ideas estaban antes de ellos, también las cosas, si la cuestión es construir y todo estaba dispuesto, un ser lo hubiese hecho antes de ellos, pero no fue así, entonces la única posibilidad es que los Comedores de Patatas y la Filosofía Deconstructiva son una creación del ser, ontológica, llena de creatividad, o quizás más bien divina, teológica.

Ahora bien, he pensado en los humanos realmente construyendo teorías y el ser las crea, es una tesis, el ser se alcanza a través de una sublimación del espíritu, el ser es alguien intuitivo, imaginativo, especulativo e inspirativo, no es un consumidor de teorías para arrojar otras, no. El ser, ese ser creativo, creador, solo se eleva, sobrepasa dice Heidegger (2005), los demás espíritus y dice, lo eso es y eso no es. Si el ser es, expresa la pureza del pensamiento, las ideas, lo ininteligible, se inspira, si el ser no es (por ser humano), enuncia la construcción de una cosa, método o teoría. La construcción se aproxima al mundo sensible, mientras la creatividad va al mundo insensible; ¡oh, Platón pretendes dañar mi obra o darle templanza! Platón es un ser, alguien es, un ser no daña a otro ser, sólo lo encubre sobre sus pensamientos apreciando la magnificencia del horizonte y pintar mejor su obra. Un ser le indica a otro, se tú mismo, sin negarme a mí, pensé y existí antes de ti, pues bien, puedes creer en mí o negarme, soñar, imaginar, intuir y especular sobre las cosas, dejando a un lado lo dicho por mí, incluso olvidándote totalmente de mí.

Mientras no escape a la argumentación teórica estaré dentro de la objetividad científica, es el no ser (ser humano) intentando ser lo más realista posible, pensando en la realidad de la cosa, en ese punto está concebido el éxito de la construcción de conocimiento; un error tipo I. Puedo criticar los argumentos presentados, así se hace ciencia, pero son críticas cubiertas con el manto del empirismo, es una crítica medida, una crítica objetiva negadora de lo subjetivo e intersubjetivo, una crítica lógica llevada de la mano por algún algoritmo, cualquier modus de la lógica formal es bueno en estas cosas, el modus tollens ha sido de buen uso por Popper (citado), entonces es una crítica formal, a saber, sin formalismos según la tradición no puede haber conocimiento científico. Quizás Karl Popper, deseó mostrar alguna cosa lógica alejado de la metafísica y no ser enviado a la hoguera así ocurrió con David Hume, no sé, sólo lo presumo, aunque su método de contrastación deductivo de teoría es una sublimación del espíritu, creatividad pura, ¡Dios! Cuantos han leído y repetido la palabra de Popper, muchos creen en ella y la ponen en práctica; pero cuidado con Bachelard (2000), quien contrariamente habla de la desobjetivación a través de la imaginación formal y material, interesante, ¿verdad?, la ilusión creativa crea e inventa cosas, así fue, es y será, es pues una de las fuerzas avivadoras de la ciencia a través de la intuición e inspiración, en eso hay fuerza en Bachelard, Bergson y Husserl ¡cómo le sacan punta a la intuición!

En los seminarios de investigación parlotean sobre teoría crítica, intentan enseñar metodología crítica, así la crítica es la nueva pócima mágica de hacer ciencia. La crítica, es la nueva cosa utilizada por los metodólogos en el sentido de encaminar una tesis; ¿y la creatividad, intuición, imaginación e inspiración del científico dónde están?, acaso son irrelevantes o se deja de lado lo más trascendental, quizás en Bergson (citado), fue así cuando se imaginó la intuición en forma de método, dice: “Por eso adoptamos con tanta frecuencia el aparato lógico de la ciencia para la ciencia misma, olvidando la intuición de donde el resto ha podido salir” (p. 45), o desde Bunge (1986), en su intento por hacer anidar la razón con la intuición, encaminándose hacia la creatividad. A mi modo de ver, comparto de facto con Bergson y Bunge cuando afirman; los fundamentos de la ciencia son la intuición, ilusión e inspiración, conformando a su vez, la esencia de la creatividad en la creación, entonces los métodos, leyes, hipótesis y significados tienen su cimiento.

La objetividad tomada objetivamente, castra el derecho y deber de pensar por cuenta propia, de dejarnos ser por sí mismos y ser por otros de forma ingenua. Creo en la interdependencia de las cosas y no en lo absoluto, siento la existencia de instantes de pensamientos, ese espacio del tiempo donde algo se asoma a la conciencia y entonces la idea, la solución, la hipótesis, la teoría, sin afirmar; salió de la nada, en donde están las fuerzas impulsadoras del ser en tanto acto y potencia, causa y efecto desde Aristóteles (citado), quien los explícito en su lógica del ser. La nada, es la potencia del ser, donde se encuentran las causas generales de las ideas y las cosas, cuando el investigador dice, no sé de dónde vino la idea o la solución, es la nada, la causa fundamental, es un vacío creativo producido en el pensar, cuando se reflexiona sobre tal cosa con insistencia, salta la idea nueva del vacío, ubicado dentro de la nada, ese salto es la inspiración creadora uno dice ¡eso es! diría ¡eureka, lo encontré! Así la inspiración poética, muchos no saben de dónde le viene y hacia dónde irá, es pensamiento puro, la esencia de algo expresado, Popper (citado), la cuestiona a saber de la ciencia, pero siente mucho respeto por el intuicionismo de Alberto Einstein.

Cuando se habla de construcción de teoría en los seminarios, normativamente se presentan una serie de enunciados demarcadores, por ejemplo el investigador no debe emitir juicios, evitar los prejuicios, ni hacer especulaciones, a decir de Kant (2003), sobre

tal cuestión, cuando habla de juicios sintéticos a priori, y hasta nuestro sentido común indica la necesidad de hacer juicios y especulaciones, qué daño puede causar a un científico social enjuiciar y especular sobre una entidad real o irreal; en esas ideas, Gadamer (1988), razona cuando vitaliza la tradición, considerando los prejuicios en la categoría hermenéutica. Es acaso, el enjuiciar y especular o ser creativo ha detenido el progreso de la ciencia, o más bien, lo reimpulsa a cada instante, además, toda suposición requiere del pensar especulativo y creativo, no se puede admitir el todo a partir de la realidad concreta o sólo de la práctica, cómo negamos el hecho de lo puro teórico cuando es una verdad el pensar, es más la creación del empirismo fue por puro razonamiento en principio de David Hume. Hay verdades puras, el lenguaje y pensamiento son dos de ellas, sobre eso no hay duda, tampoco lo hay sobre la inspiración poética.

No puede ocurrírsele a un investigador realizar un escrito centrado en la subjetividad, creatividad pura, en la dialógica del ser, porque lo señalan de inspiración poética, novela, esa no es forma de hacer ciencia, no puede haber tesis sin referencias, así seas el mejor de los pensadores y estés con el pensamiento bien centrado y dispuesto, estaría faltando al hegelianismo y su dialéctica de la negación subjetiva. Pretendo demostrar, los errores incurridos por los metodólogos cuando imponen normas lógicas en la producción de conocimiento siendo la única vía posible, sin dejar espacio a otras formas, cuestión conducente a la construcción de los mismos a nivel del no ser, punto de luz de encuentro entre la creatividad y la creación.

Debo considerar, un pretendido anhelo escritural sobre la creatividad y creación de teoría, a saber, el ser es y el no ser no es, el último indicado solo es humano, quizás el Dasein humano creado por Heidegger (1968), quien inspira a la investigadora del escrito en desarrollo a manifestar lo siguiente: el ser es quien crea teoría y el no ser no crea teoría, solo la construye, el ser creativo por inspiración, intuición e imaginación alcanza el mundo del espíritu, se sublimiza ante el no ser, busca su ascensión hacia el ser, dando al mundo lo mejor de sí, expresado a través de conocimiento creado, trasciende, sobrepasándose a sí mismo, deja la presencia; ¡siempre Heidegger!, quien indica, el trascender es sobrepasar algo, donde llegar a ser se debe no ser. Se llega a ser creativo en la investigación de forma intencional, con disciplina mental e inspiración, a partir del no ser.

Ahora bien, el investigador pasa de ser algo instrumental, un instrumento de la ciencia, un ser, él alguien, a saber, utiliza la ciencia haciéndose a sí mismo, y representarse en la realidad, utiliza la ciencia a través de sí, de las ideas, el investigador pasa a ser, ese alguno, un artista creativo, creacionista de algo, se denomina en unos casos conocimiento hermenéutico, en otros conocimiento fenomenológico, en la anterioridad conocimiento científico y hace mucho tiempo atrás, conocimiento contemplativo o teológico. Siempre ha sido así, la creación de teoría en el contexto de la creatividad es una realidad incuestionable, sencillamente se ha denominado de distintas formas; construcción, elaboración, siendo categorías del creacionismo.

A veces se prepara un conjuro de teorías a través de su mezcla, pudiéndose obtener un nuevo conocimiento, golpeamos con ramas lo viejo y se mejora, ese conjurar y golpear, no tiene implicaciones derivativas de algo, antes bien, la mente necesita una idea en el pensar y lo nuevo surge, la intuición te lleva, la inspiración te atrapa; si te dejas llevar por ellas, necesitas obviamente de un fenómeno, algo fenoménico conducido por la mente lleva a representar lo irrepresentado, por ejemplo, se puede afirmar, el empirismo no surge un tiempo después del racionalismo, siempre estuvo a su lado esperando por David

Hume quien lo develaría hacia su ser. El empirismo, no se deriva de una contraposición al racionalismo, no estoy seguro quien fue primero, si el racionalismo o el empirismo, yo puedo demostrar lo siguiente; el primero fue el empirismo, aunque otros dicen fue el racionalismo, sólo es cuestión de tiempo, espacio y pensamiento.

El espíritu es arrastrado por cuestiones metafísicas, seres creadores indicadores del sendero, llegando a la regeneración de las ideas, a René Descartes le ocurrió, Aristóteles y Plantón le indicaron el camino de la duda, de la sustancia; a David Hume, Descartes le indicó por dónde ir dudando, y Hume dudó del racionalismo; Heidegger, se alejó de la fenomenología de la conciencia y se aferró al existencialismo representado en el Dasein Humano, ser temporal creado e inspirado en las ideas de Husserl y Dilthey. Ahora veamos algún significado sobre esto de crear una cosa teórica.

### **El Significado sobre Creación, Intuición, Imaginación e Inspiración**

Cuesta creer en la creatividad y la creación de teorías, a razón de la palabra creación, reconocida su vinculación a Dios, eso la ubica en la posición más elevada de la cúspide del saber, Friedrich Nietzsche pronunció la expresión “Dios ha muerto”, Jacques Derrida, “Dios ya no nos habla”, y Karl Popper dice: “Dios se habla principalmente a sí mismo”, en este sentido se busca el significado en el ser creado, ¿Por qué enunciar la palabra Dios? Martín Heidegger no escapa a la inquietud de nombrar a Dios, Immanuel Kant también lo hace, así la divinidad tiene presencia en sus escritos, y no hablar de René Descartes en *Meditaciones Metafísicas*, Dios representa la creación de las cosas mismas, Dios es el primer creador, Dios es, a saber, decir, la creación misma, simboliza la creación. La creación es pues, vista así; una disposición divina, el principio fundamental reside en las cosas creadas de la nada, pues bien, Dios creó al mundo en siete días y siete noches.

Ahora bien, cuando Husserl (1962), habla de la vuelta a las cosas mismas, la búsqueda de las esencias, se refiere al estado más puro del pensar, retoma el mundo platónico de las ideas, ¡creatividad y creación quizás!, buscando la perfección de las ideas y las cosas, “seamos perfectos como lo es nuestro padre celestial”, así reza en el evangelio de San Mateo. En ese sentido, Husserl (citado), representa algo más allá en el ego trascendental, intentado buscar la esencia de las esencias, las ideas puras producto del pensamiento puro, un pensamiento aligerado de prejuicios y preconceptos. La idea de una fenomenología pura, en su máximo esplendor de pureza representa la creatividad en la creación de las ideas mismas, eso es lo de Husserl (citado), pensar y pensar en las ideas mismas, en la pureza del fenómeno, se busca la esencia de la cosa a través del pensamiento, de la conciencia, sí, todos creemos en la existencia de la conciencia porque todos pensamos por alguna razón indefinida, metafísica, inmaterial o ilógica y hasta lógica, quizás.

La primera función psicológica de orden superior de la conciencia, es ser creativo, sobre eso no tengo dudas, así la estadística matemática ha sido una creación de la conciencia, hasta Dios mismo puede ser una creación de la conciencia, idea no compartida por mí, pero tiene profunda aceptación en el budismo tibetano, una religión no teísta. La intuición, inspiración e imaginación son formas de conciencia creacionista, desde donde nace la inteligencia humana, pasando a ser una creación de la inteligencia divina, así se crean y recrean los espacios donde se inventa la ciencia. La conciencia creativa intuitiva, la conciencia creativa inspirativa y la conciencia creativa imaginativa, conforman formas del pensar conducentes a crear ideas y cosas; la explicación, descripción, comprensión e interpretación son sus órganos de apoyo, las herramientas fundamentales. El conocimien-

to intuitivo, inspirativo e imaginativo son una realidad quizás metafísica, amén del conocimiento científico, hermenéutico, fenomenológico y teológico, pues bien, Popper (citado) afirma; nadie ha demostrado lo inverosímil de la metafísica en la ciencia, ni siquiera David Hume, pero Popper, sí reveló lo indebido de tener solamente la lógica inductiva en la forma de reconstruir racionalmente el conocimiento.

Ahora bien, se dice diariamente, los humanos en sus actividades e intercambios comunicativos, construyen significados, a mi modo de ver, en parte son construcción, pero hay mucho más de creación, voy a explicar eso. Vamos a partir, interpretando lo surgido en los intercambios comunicativos, con algunas cuestiones sencillas. Según dicen, nadie sabe lo ocurrido cuando dos personas se comunican, es impredecible, indescifrable, y nadie sabe lo acontecido cuando un científico inicia una investigación, eso es indeterminable, impredecible, pues bien, nadie sabe qué ocurrirá realmente con su vida el día de mañana, a lo mejor deja de ser vida vivencial. No sabemos qué ocurrirá cuando finalice el partido de pelota, pero sabemos de un ganador y un perdedor del juego, pues bien, lo común en una acción científica, en un juego o conversación es al inicio, la existencia de incertidumbre sobre el mismo, nadie sabe lo sucedido a futuro. Pero sabemos sobre la ocurrencia de cosas el día de mañana, ir al trabajo, los niños a la escuela, continuar con la investigación, ir al juego; la generalidad de la vida es pronosticable, pero la particularidad no. La estadística matemática, ha creado procedimientos donde se juega con los números y realiza pronósticos de lo singular y general con cierta certeza, rechazando la verdad y falsedad absoluta, considerando los errores, y en el error probabilístico está la posibilidad de creación, la fuente de inspiración e imaginación creadora.

Digo esto, porque la certeza y falsedad absoluta está negada en todas las ciencias, así en el error centramos nuestra atención, minimizarlo es la tarea básica, el error es orientador, el error de muestreo, error de agrupamiento, error estándar de medición; reducir el error ha sido la gran tarea, a menor error más precisión, y, en consecuencia, mayor exactitud y lo más probable. La fe en el error estadístico ha perjudicado nuestra fe en el ser, en la verdad, en la creatividad, en la creación de las ideas, en la intuición e imaginación, en las cosas generales de la vida, se construye, reconstruye y deconstruye, en lo particular, la vida se crea y recrea, es una creación del sujeto la creatividad con sentido. En verdad, la crítica científica, es necesaria y así se pueden ver los errores de la teoría del otro, las equivocaciones, quizás las omisiones y entonces surge la nueva idea.

Por igual, mientras más pensamos cosas, la indeterminación sobre ella se opaca, reducimos el error de afirmar cuestiones indebidas sobre ella, eliminamos lo indebido y vamos hacia la esencia verdadera, es una reducción de la sustancia sobrante, buscando exactitud y precisión cualitativa, fenomenológica diría Husserl (citado), sin números el pensamiento funciona muy bien y surgen cosas maravillosas, nadie ha demostrado lo contrario y el mundo está lleno de cosas inconmensurables; el arte, la poesía, pintura, filosofía, muestran la posibilidad de ser creativo sin números, a pesar de su infinita contribución al desarrollo de la ciencia, la tecnología y al vivir. Lo bien demostrado instrumentalmente, conlleva a los números como fundamentales en el desarrollo de la ciencia y la tecnología, pero nadie puede afirmar: las ciencias del espíritu o humanas, sin números, retrasan u obstaculizan el desarrollo de la ciencia, así la crítica sobre el racionalismo o empirismo es un pasatiempo filosófico.

Por lo general, se orienta la construcción de una teoría en otros autores, observamos sus categorías y reflexiones, pero en lo particular se crea la nueva teoría a través de la

imaginación, intuición e inspiración, es el núcleo de la acción del pensamiento investigativo. Cuando el científico expresa las categorías, y sus relaciones lógicas de forma distinta y dichas por primera vez, eso es una creación de algo, cuestión no asociada a lo anterior, no es derivable totalmente de lo antedicho, la tradición sólo lo inspira a seguir adelante, diría Gadamer (citado), se debe buscar la comprensión centrada en la temporalidad pasado-presente. Cuando se toma el argumento de un autor tradicional, se pueden comprender, interpretar, explicar, analizar cosas, y así desarrollar las ideas en función de una nueva teoría, es una fusión de horizontes -dijo Gadamer-, así uno se puede diferenciar o convenir con el pasado.

Entre los viejos argumentos y los nuevos, existe un espacio vacío en la creatividad y creación teórica, al respecto me explico. Entre ideas teóricas existe un punto vacío dentro de la mente, un salto, la discontinuidad entre algo observado y otra cosa, de ese vacío emerge algo de facto, una solución, interrogante, hipótesis, idea, aunque esté experimentando con algo, el vacío está, un punto del pensamiento me lleva más allá de estar ahí, con el concepto heredado, es pues una de esas fuerzas oscuras de la mente, algo me hace inspirar, imaginar, e intuir ideas o cosas. La inspiración de ciertos poetas viene de ese vacío, y muchas teorías científicas surgen desde ahí, el vacío nos une a todos en el pensar científico o filosófico. En ese punto vacío, están los sueños; Parménides de Elea y René Descartes, quienes manifestaron parte de sus realizaciones por la imaginación soñadora, son un buen ejemplo de eso.

En mi caso, la idea de ese vacío surgió del vacío mismo, pero la idea del vacío impulsor de la mente viene inspirado en parte del vacío en física, primero pensé la existencia de un espacio, algo se mueve dentro de los conceptos o experimentos, siempre está presente y surge una cosa, de repente, la idea principal de un fenómeno relacionado con lo experimentado y pensado, y decidí denominarlo vacío; al punto, momento, instante, donde emerge esa imagen nueva quizás movida por la intuición de algo importante, de algo esencial, es pues el reconocimiento de la idea nueva.

Quizás la idea de ese instante vacío está en Husserl (citado), cuando prestó atención a la intuición y dice sobre lo individual y lo esencial, cito: “Cualquiera que sea la índole de la intuición individual, adecuada o no, puede tomar el giro de la intuición esencial.... La esencia (eidos) es un objeto de nueva índole” (p.21), parece, a su razón, algo se mueve intuitivamente desde lo individual (a decir de Husserl empírico) hacia lo esencial, y entonces aquello se crea, la idea, argumento, conjetura o supuesto, en el eidos una cosa pura surge, la intuición individual capta el hecho u objeto y pasa a ser atendido por la conciencia, en la búsqueda de lo esencial algunas sustancias son reducidas a través de la intuición reflexiva. Es así, existe un instante donde la intuición puntual se mueve y toma sentido hacia lo esencial, buscando la creación de algo, es una actividad de lo puramente psíquico, en ese momento la intuición crea argumentos y cadena de argumentos novedosos, permitiendo fundamentar el nuevo objeto, es agregarle nueva sustancia en un proceso de creación y recreación donde se incrementa su valía y volverlo creíble, por decir, irrefutable.

Se tiene en virtud de esta fenomenología husseriana, una relación entre intuición y objeto, me explico, una intuición empírica donde se precisa un objeto a nivel perceptivo y una intuición descriptora a un nivel ininteligible, así se deja la cosa en esencia, dice Husserl: “es la intuición esencial conciencia de algo, de un “objeto”, de un algo a que se dirige su mirada y que en ella se da en sí mismo...” (p. 21), así, el conocimiento pasa a ser propiamente fenomenológico, y se diferencia del conocimiento científico o conocimiento

hermenéutico, a decir, la exploración de las esencias se convierte en un acto totalmente intuitivo, moviéndose, va desde lo empírico dado en la realidad, la experiencia vivida, y se procura de un objeto aprehendiéndolo (según Husserl), reduciéndolo a su esencia pura y lograr su entendimiento.

Tal como se indica, al partir de la experiencia vivida, se tiene con mucho temple una ciencia la cual toma su curso en la realidad y no ciencia de las esencias, según lo expresa el autor, a saber, la base del conocimiento es empírica, algo debe vivirse de forma existencial, así las cosas, Husserl (citado), complementa esta idea con algo ocurrido de forma pura a nivel de la conciencia, de una intuición imaginativa, dice: "... podemos, ... aprehender una esencia en sí misma... partir de las correspondientes intuiciones empíricas, pero igualmente de intuiciones no experimentativas, no aprehensivas de algo existente, antes bien meramente imaginativas" (p.23). Es la búsqueda de la esencia de algo ocurrido en la mente, partir por decir de la intuición ideada hacia la intuición esencial pura, la esencia de las esencias, ésta se distancia de la experiencia vivida y busca fundamento en la propia razón, es pues una intuición imaginaria, dando curso a la creación de conocimiento de interés en la comunidad científica.

## CONCLUSIONES

La intuición empírica, creativa, creadora, esencial e imaginaria revitaliza su existencia dando curso al carácter intuitivo con las ideas de David Hume, da identidad a la reflexión dentro del conocimiento por pura experiencia, pues bien, la esencia de las esencias husseriana se alcanza por reflexión pura, centrada en el objeto de estudio, esto lleva irracionalmente a pensar en la inspiración e imaginación quizás poética, a saber, siendo componentes fundamentales de esa exploración de las esencias. Existe algo ahí apegado con la lógica, a saber, desde el nacer se impone por los estudios y las vivencias compartidas, la vida social impone sus leyes.

Es difícil dudar de la existencia de instantes de creatividad, todos sabemos de ella, está ahí, dispuesta a indicarnos algo, sin separarnos de nuestra experiencia, ideas y conocimientos, es por decir una fuente de inspiración, ilusión, algo le ocurre al poeta, científico, hermeneuta, fenomenólogo o teólogo cuando se inspira, por momentos conocimiento, subjetividad y objetividad gravitan, por decir, entorno a la intuición se intenta dar orden a un universo de ideas no objetivo, sino más bien imaginario, se debate entre su pureza y ser descendido de algo ocurrido en la realidad o del pasado, a lo cual se suman nuestras creencias y valores, digamos, la intuición metodiza lo imaginado por el investigador, se vuelve ser intuitivo orientador y se expresan las ideas con sentido al mundo.

La creatividad existe con la inspiración donde se hace realidad la creación de algo, la imaginación permite la formación de imágenes reales o irreales y de ideas inimaginables tales hechos o sucesos ocurren. La misma es la hipótesis de partida de algo hacia delante, según lo ocurrido de esas imágenes tienes de hecho, cómo será el futuro, cómo te imaginas un más allá, así la indicación; te estás imaginando cosas y le das sentido a algo creado por ti. En el mundo de la vida, se tiene las imágenes de figuras (diagramas, flujogramas, mapas de conceptos, figuras), son representaciones artísticas, y la inspiración de ideas, son invenciones y suposiciones realizadas por el científico creativo. Las ideas a veces son representadas a través de imágenes configuradas.

## REFERENCIAS

- Aristóteles. (1982). *Tratados de Lógica*. Documento disponible en: <https://enblancoe.files.wordpress.com/2013/11/aristoteles-tratados-de-logica.pdf>
- Bachelard, G. (2000). *La Formación del Espíritu Científico*. <http://webdelprofesor.ula.ve/humanidades/franco/Materiales%F3n/La%20formacion%20del%20espíritu%20cient%20-20Bachelard,%20Gaston.pdf>.
- Bergson, H. (1960). *Introducción a la Metafísica*. Documento disponible en: <http://juango.es/files/Introduccion-a-la-metafisica.pdf>
- . (1977). *Memoria y vida*. Textos escogidos por Gilles Deleuze. Documento disponible en: [https://monoskop.org/images/b/be/Bergson\\_Henri\\_Memoria\\_y\\_vida.pdf](https://monoskop.org/images/b/be/Bergson_Henri_Memoria_y_vida.pdf)
- Bunge, M. (1986). *Intuición y Razón*. España. Tecnos.
- Gadamer, H. (1988). *Verdad y Método II*. Documento disponible en: <http://files.berenicablanca1.webnode.es/200000089-633d56437f/-Gadamer-Hans-Georg-Verdad-y-Metodo-I.pdf>
- . (2001). *El Inicio de la Sabiduría*. Documento disponible en: [filosofia.en2sp.com/historia1/09\\_el\\_inicio\\_de\\_la\\_sabiduria\\_gadamer.pdf](http://filosofia.en2sp.com/historia1/09_el_inicio_de_la_sabiduria_gadamer.pdf).
- Heidegger, M. (1968). *Ser, Verdad y Fundamento*. Venezuela. Monte Ávila Editores.
- . (2005). *¿Qué significa pensar?* Documento disponible en: <file:///C:/Users/insitu/Downloads/Dialnet-QueQuiereDecirPensar-4895312.pdf>
- Husserl, E. (1962). *Ideas Relativas a una Fenomenología Pura y a una Filosofía Fenomenológica*. Documento disponible en: <https://profesorvargasguillen.files.wordpress.com/2012/11/husserl-edmund-ideas-relativas-a-una-fenomenologia-pura-y-una-filosofia-fenomenologica-ocr.pdf>
- Popper, K. (1980). *La Lógica de la Investigación Científica*. Documento disponible en: <http://www.raularagon.com.ar/biblioteca/libros/Popper%20Karl%20-%20La%20Logica%20de%20la%20Investigacion%20Cientifica.pdf>

---

**Oneida Araujo:** Licenciada en Educación, mención Lengua y literatura, egresada de la Universidad de Carabobo. Magíster en Ciencias de la Educación del Instituto Pedagógico Latinoamericano y Caribeño. (Cuba). Doctora en Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional Experimental de Guayana. Investigadora por más de 10 años el tema del desarrollo del pensamiento creativo transdisciplinario en estudiantes de educación básica y universitaria. Ponente en Congresos pedagógicos en Cuba, Argentina, Ecuador y Venezuela.

Profesora tiempo completo de la Fundación La Salle de Cs. Naturales Venezuela (Retirada)  
Profesora a Dedicación Exclusiva, asistente en la Universidad Nacional Experimental de  
Guayana (Retirada) Actualmente con la validación del High School y en proceso de valida-  
ción de títulos universitarios en EEUU.